



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, Agosto 25 de 2023

Radicado: 05001 31 05-001-2019-00119-01  
Demandante: LUIS GUILLERMO JARAMILLO PÉREZ  
Demandados: COLPENSIONES  
Litis consorcio  
por pasiva: AFP PROTECCIÓN  
Asunto: APELACIÓN DE SENTENCIA  
Tema: RETROACTIVO PENSIÓN DE VEJEZ E INTERESES DE MORA.

La Sala Sexta de decisión, presidida por la magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

Atendiendo a la sustitución de poder que presenta la sociedad MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S, quien actúa como Apoderada General de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES, se reconoce personería adjetiva a la abogada Yesenia Cano Urrego, quien queda investida de las facultades otorgadas por el poderdante y las inherentes al mandato que ejerce.

## 1. ANTECEDENTES

### **La demanda<sup>1</sup>**

EL accionante instauró proceso ordinario en contra de LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES a fin sea actualizada la historia laboral con las cotizaciones realizadas a través de la AFP Protección y una vez corregidas las inconsistencias, pretende el reajuste de la mesada pensional por aumento de la tasa de reemplazo, al igual que los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Para sustentar sus súplicas señaló que mediante resolución SUB 47017 de febrero 26 de 2018 Colpensiones ordenó el pago de la pensión de vejez en cuantía inicial de \$965.213 para el año 2017, hallada al aplicar una tasa de reemplazo del 73.61%

Reprochó de tal actuación el desconocimiento de las semanas cotizadas a la AFP Protección acopiadas entre el 01/07/1996 al 28/02/2006, y que esta entidad el 24 de julio de 2006 trasladó como capital a saber \$6'045.220.

Explicó que realizó múltiples solicitudes a Colpensiones y la AFP Porvenir para la corrección de su historia laboral, lo que no se consiguió, ya que cada entidad adujo no tener injerencia en las inconsistencias que se alegaba e incluso trasladando la responsabilidad al propio demandante.

### **Contestación de la demanda**

**Colpensiones<sup>2</sup>** aceptó lo referente a la causación de la pensión de vejez, exponiendo que existen inconsistencias en la densidad de cotización derivada de pagos extemporáneos e incompletos y otros que no fueron trasladados por la AFP Protección a saber los ciclos de: 1999/06 a 1999/09 y 2000/02 a 2000/04

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y como excepciones enlistó: Inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la reliquidación pensional, ni los intereses de mora, prescripción y compensación indexada.

---

<sup>1</sup> Pág. 1 Archivo N° 1 – Primera instancia

<sup>2</sup> Pág. 78/89 Archivo N° 1 primera instancia

En providencia del 31 de noviembre de 2021 se integró el contradictorio por pasiva con la AFP Protección, dada la injerencia en las cotizaciones que se reclaman como omisas para efectos del reajuste pensional discutido (archivo N° 11)

**Protección como respuesta a la demanda**<sup>3</sup> expuso que el demandante estuvo afiliado a tal entidad entre el 2 de mayo de 1996 hasta el 25 de enero de 2006 fecha en que solicitó el traslado de régimen, mismo que fue aceptado generando la transferencia de recursos el 24 de julio de 2006 por valor de \$2'345.910. Así las cosas, negó cualquier responsabilidad en las súplicas del demandante y propuso las excepciones de: Inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, falta de causa en las pretensiones de la demanda y falta de acreditación de los requisitos legales para reconocer la reliquidación pensional que se solicita, compensación, buena fe, falta de legitimación y hechos exclusivo de un tercero

### **Sentencia de primera instancia**

Emitida el 26 de septiembre de 2022 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín donde estableció el derecho del demandante a la inclusión de las semanas cotizadas en el RAIS que llevan a la modificación del monto pensional, no solo la tasa de reemplazo, pero también el cómputo del IBL. Estableció que para el año 2017 la mesada debió corresponder a \$996.747 que genera un mayor valor respecto al derecho que recibe y calculada la diferencia entre el 28 de agosto de 2017 y el 31 de agosto de 2022 corresponde a \$2'251.009

Para arribar a esta conclusión señaló que el actor en el periodo discutido, esto es entre mayo de 1996 a enero de 2004 estuvo afiliado a Protección, empero en tal interregno no se realizaron todas las cotizaciones, ya que solo obran los ciclos de mayo, junio y julio de 1996 y entre agosto de 1996 a enero de 2001 las cotizaciones fueron como independiente, tiempos que no son computados aduciendo una

---

<sup>3</sup> Archivo N° 13 primera instancia

situación de mora , sin que el accionante aportara las planillas de aportes para verificar la oportunidad de los pagos.

Señaló que conforme a la relación de cotizaciones que presenta Protección la mayoría de los ciclos como afiliado dependiente se pagaron de forma tardía en mayo de 1999, sin embargo, reprochó de la AFP Protección no haber realizado acciones de cobro por las cotizaciones en mora, gestión que tampoco realizó Colpensiones.

Bajo esta premisa, concluyó que el demandante acopia 1808 semanas de cotización y con este total calculó el IBL por valor de \$1'251.409 y aquel que computaba los últimos 10 años por valor de \$1'214.997, siendo el primero el más favorable, con el que se construye la tasa de reemplazo de 79.65% y que arroja una mesada pensional por valor de \$996.747 para el año 2017.

Calculó la diferencia en la mesada pensional causada entre el 28/08/2017 y el 31 de agosto de 2022 en la suma de \$2'251.009 sin perjuicio del mayor valor que se siguiere causando e impuso los intereses de mora sobre este reajuste pensional.

Por último, absolvió a la AFP Protección de cualquier obligación y condenó en costas a Colpensiones.

## **2. Apelación a la sentencia de primera instancia**

Inconforme con la decisión fue recurrida por Colpensiones exponiendo que los ciclos que se tienen en cuenta para el reajuste deprecado no tienen un aporte. Resaltó que los aportes que se validaron corresponden a obligaciones como afiliado independiente que no fueron satisfechas en las oportunidades debidas.

Destaca que los ciclos de junio a septiembre de 1999 no fueron trasladados por LA AFP Protección, mientras que los periodos de agosto 1996 a enero de 2000 sus pagos fueron incompletos por falta de satisfacción de intereses, sin que el traslado de recursos del año 2006 tenga un detalle de los ciclos que dice cubrir

Por último, explicó que los intereses de mora solo proceden por demora en el pago de la prestación imputable a la administradora de pensiones, caso contrario al verificado donde la falta de pago solo se debe a la omisión del demandante.

### **3. ALEGATOS**

Concedido el término que establece el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la AFP Protección señaló que las cotizaciones que fueron recaudadas durante la permanencia del señor Jaramillo Pérez en esta administradora de pensiones fueron trasladadas a Colpensiones, entidad que no realizó objeción alguna respecto a los pagos extemporáneos y por tanto se allanó a la mora.

Y pese a que Colpensiones presentó un escrito el mismo resulta ajeno a la esencia de este debate, en tanto allí se alude a la imposibilidad de declarar una ineficacia de traslado.

### **4. CONSIDERACIONES**

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran probado y por fuera de discusión que:

1. LUIS GUILLERMO JARAMILLO PÉREZ nació el 28 de agosto de 1955.
2. Que en resolución SUB 47017 de febrero 24 de 2018 Colpensiones reconoció la pensión de vejez al señor Jaramillo Pérez, cuantificada con un total de 1628 semanas de cotización, acopiadas desde agosto de 1970 al 31 de octubre de 2015, con una mesada inicial de \$965.213 a partir del 28 de agosto de 2017 teniendo un IBL de \$1'311.253 al que aplicó una tasa de reemplazo del 73.61%. (Pág. 23/34 archivo N° 1).
3. Que el 28 de mayo de 2018 el accionante radicó ante Colpensiones solicitud de reajuste pensional por acumulación de semanas cotizadas en el RAIS, negada en resoluciones SUB 205147 de agosto 1° de 2018 y DIR 17667 de octubre 2 de 2018, explicando que la corrección de inconsistencias debe solicitarse en los puntos de atención al ciudadano (Pág. 36/59 archivo N° 1)

4. Que en misiva del 15 de septiembre de 2017 la AFP Protección aceptó que el señor Jaramillo Pérez presentó afiliación a tal entidad entre el 1° de julio de 1996 al 28 de febrero de 2006 data en que se hizo efectivo el traslado de régimen al igual que la transferencia de los recursos que corresponden a las cotizaciones de los ciclos de mayo de 1996 a mayo de 1999 y de octubre de 1999 a enero de 2001 que correspondieron a \$2'345.910 (Pág. 15/18 archivo N° 1).

Bajo las anteriores premisas, corresponde a esta corporación determinar si el señor LUIS GUILLERMO JARAMILLO PÉREZ tiene derecho a que se le reconozca el reajuste de la pensión de vejez por modificación de la densidad de cotización por inclusión de semanas de cotización en mora.

Detallado el presupuesto fáctico para abordar por esta Sala se hace necesario tener en cuenta los siguientes preceptos normativos y jurisprudenciales.

### **Consecuencias de la mora en las cotizaciones – obligaciones del afiliado independiente**

Parte esta corporación por advertir que conforme al artículo 15 de la Ley 100 de 1993 los trabajadores independientes se incluyen dentro de los afiliados al sistema general de pensiones, quienes son responsables de sus propias cotizaciones las que se realizan atendiendo a los ingresos mensuales que declaren como percibidos, sin que sea inferior al salario mínimo legal.

Cotizaciones que conforme al artículo 20 del Decreto 692 de 1994 y 35 del Decreto 1409 de 1999 se realiza de forma anticipada y no por mes vencido.

La anterior precisión respecto a la oportunidad para realizar las cotizaciones tiene una implicación respecto a los pagos tardíos, que resulta diametralmente opuesta a aquella para el afiliado trabajador dependiente, pues mientras para este las cotizaciones son por mes vencido y por tanto el pago extemporáneo

genera una serie de obligaciones para el empleador de reconocimiento de intereses de mora y para la administradora de pensiones de adelantar las acciones de cobro; en tratándose de trabajadores independientes, el pago se imputa al ciclo posterior al realizado y nunca a periodos previos.

De allí que, para el afiliado independiente no se generen consecuencias como los cobros de moras, pero tampoco la posibilidad de realizar cotizaciones retroactivas en tanto, como responsable y a la vez directo beneficiario de las cotizaciones, debe cumplir con su deber oportunamente.

La Sala de Casación Laboral de la CSJ de forma pacífica y constante ha predicado la imposibilidad de tratamiento retroactivo de los aportes en pensión de trabajadores independientes, para quienes no existe una sanción a título de mora, sino una auto infligida, cual es la imposibilidad de acumular las semanas a periodos previos. Al respecto la providencia SL 2364 de 2021, indicó:

*Según lo explicó esta Corporación en sentencia CSJ SL16204-2014 al referirse a los trabajadores independientes, la legislación no diseñó para estos, como sí lo hizo para los otros afiliados, un sistema de sanción de tipo pecuniario e inmediato con el fin de recaudar la cartera en caso de mora en el pago de aportes, como la acción de cobro a favor de la entidad de seguridad social. Y esto, desde luego, no comporta violación del derecho a la igualdad y a la seguridad social de este contingente de trabajadores, en cuanto esa distinción:*

*[...] no obedece a un silencio de la Ley, sino por el contrario, a su deliberado propósito de gravar únicamente con tal procedimiento a los obligados en el sistema de trabajadores dependientes, no para los independientes, como bien lo precisa el artículo 28 del Decreto 692 de 1994 cuando al efecto dispone: «(...) Tratándose de afiliados independientes, no habrá lugar a la liquidación de intereses de mora, toda vez que las cotizaciones se abonarán por mes anticipado y no por mes vencido».*

*En este orden de ideas, así el trabajador independiente, no reciba una sanción, su incumplimiento se va a ver reflejado, negativamente, en el interés de obtener rápidamente el objetivo primordial de tales aportes, esto es, el reconocimiento pensional. En otros términos, el incumplimiento va a postergar el derecho del trabajador independiente de recibir su prestación pensional de forma oportuna (...).*

*Y de cara a la imposibilidad de dar un tratamiento retroactivo a los aportes efectuados por los trabajadores independientes, en sentencia CSJ SL, 18 ago. 2010, rad. 35467, la Corte precisó lo siguiente:*

*Cosa distinta ocurre cuando el aportante no es el empleador sino el trabajador, pues, sus cotizaciones ‘se entenderán hechas para cada período, de manera anticipada y no por mes vencido’, como lo anunciaba expresamente el artículo 20, inciso tercero, del Decreto 692 de 1994, así como que si no se especificaba el período de cotización debía tomarse ‘como período de cotización el mes siguiente al de la fecha de consignación del aporte’, disposición que, aun cuando fue expresamente derogada por el artículo 56 del Decreto 326 de 1996, posteriormente se insertó en el artículo 35 del Decreto 1406 de 28 de julio de 1999 en similares términos, así: ‘Los trabajadores independientes deberán presentar la declaración de novedades y realizar el pago de las respectivas cotizaciones por períodos mensuales y en forma anticipada. Las novedades que ocurran y no se puedan reportar anticipadamente, se reportarán al mes siguiente’.*

*Por manera que, siguiendo tal derrotero, y sobre el supuesto de ser el trabajador independiente el aportante de sus cotizaciones e interesado directo ante el Sistema General de Pensiones por el cubrimiento de las contingencias que contempla, le corresponde asumir, conforme al criterio actual del legislador que se acaba de enunciar, las consecuencias del déficit, insuficiencia o precariedad en el número mínimo de cotizaciones requerido para acceder a las prestaciones contempladas por dicho sistema pensional.*

*Así las cosas, se impone concluir que las cotizaciones efectuadas por el trabajador independiente no dejan de serlo, ni pueden calificarse de nulas o ineficaces, como al parecer lo entiende el Instituto demandado, por efectuarse en un período que podría llamarse ‘extemporáneo, dado que, de lo establecido por el legislador, se deduce, sin duda, que las cotizaciones realizadas por esta clase de afiliados no surten efectos retroactivos, por lo que, en consecuencia, no pueden ser tildadas de ‘irregulares’, habida consideración que siempre se harán para cada período ‘en forma anticipada’, y como dice la última norma citada, “si no se reportan anticipadamente, se reportarán al mes siguiente”.*

## **5. CASO CONCRETO**

Con las anteriores premisas legales y jurisprudenciales se verifican las particularidades del presente evento.



Se identifica que, durante la permanencia del señor Jaramillo Pérez en el RAIS a través de la AFP ING- (ahora Protección) hubo 6 fechas de pagos los que la AFP Protección discrimina en 41 ciclos, conforme al reporte de pág. 15/18 archivo N° 1 y Pág. 11/16 archivo N° 13 así:

| Fecha pago   | Periodos que cubre            | N° ciclos | Empleador /aportante     |
|--------------|-------------------------------|-----------|--------------------------|
| 8/07/1996    | Mayo y junio de 1996          | 2         | Óptica Belén Ltda        |
| 10/10/1998   | Julio 1996                    | 1         | Óptica Belén Ltda        |
| 26/05/1999   | Agosto de 1996 a mayo de 1999 | 34        | Luis Guillermo Jaramillo |
| 8/11/1999    | Octubre 1999                  | 1         | Luis Guillermo Jaramillo |
| 12/01/2000   | noviembre y diciembre 1999    | 2         | Luis Guillermo Jaramillo |
| 22/02/2000   | Enero de 2000                 | 1         | Luis Guillermo Jaramillo |
| <b>TOTAL</b> |                               | <b>41</b> |                          |

Contrario a lo pretendido por el actor, los pagos extemporáneos como afiliado independiente no cubren ciclos previos a los efectivamente cotizados, máxime que no existe una actualización de los valores insolutos, ni una sanción para el afiliado incumplido, sino que cada pago cubre el ciclo siguiente a aquel que se pagó.

Con esta precisión verificó esta corporación el histórico de cotizaciones de Colpensiones (consecutivo N° 107 expediente administrativo carpeta N° 1), donde se reportan 1628.29 semanas e incluye los aportes con el empleador óptica Belén en los meses de mayo, junio y julio de 1996.

Respecto a los aportes entre agosto de 1996 a enero de 2001, existe un faltante de 3 ciclos, atendiendo a los pagos de noviembre de 1999, enero y febrero de 2000, los que correspondería a los aportes de diciembre de 1999, febrero y marzo de 2000 respectivamente. Destacando que el pago realizado el 26 de mayo de 1999 fue cargado a la historia laboral de Colpensiones e imputado al mismo ciclo.

Así pues, a las 1628.29 semanas reportadas en la historia se adicionan 12.85 semanas para un total de **1641.14 semanas**.

Densidad de cotización ligeramente superior a la reconocida por Colpensiones en resolución SUB 47017 de febrero 26 de 2018, pero que no genera ningún cambio que favorezca al demandante, toda vez que, al componer el IBL con las nuevas semanas se genera una reducción respecto a aquel ya concedido por la administradora de pensiones.

Así el IBL de toda la vida corresponde \$1'299.829, mientras que el que computa los últimos 10 años lo es por valor de \$1'285.995, ambos valores inferiores al IBL reconocido por Colpensiones que lo fue de \$1'311.253 y que tampoco implica un aumento en la tasa de reemplazo en tanto al tomar el IBL más favorable hallado por esta corporación \$1'299.829 la tasa de reemplazo continuaría en el 73.61% para una mesada inicial de \$956.804, mientras que la reconocida por Colpensiones fue por valor de \$965.213.

|   |             |
|---|-------------|
| IBL toda la vida:   | \$1'299.829 |
| IBL últimos 10 años:  | \$1'285.995 |
| <b>Tasa de reemplazo</b>  |             |
| R 65.5- .5 (S)  |             |
| R: porcentaje del ingreso de liquidación  |             |
| S: número de salarios mínimos legales mensuales vigentes  |             |
| S: $\frac{\$1'299.829}{\$737.717} \times 1.762 \times 0.5 = 0.881$  |             |
| 65.5 – 0.881: 64.61   |             |
| Semanas adicionales a las mínimas requeridas: 6 grupos de 50 semanas que corresponden a 9% <b>Total: 73.61% mesada: \$956.804</b> |             |

En suma, contrario a lo indicado por la falladora de instancia, las cotizaciones del afiliado independiente se realizan por ciclos anticipados, lo que impide que se

generen sanciones moratorias, como tampoco que se apliquen a periodos retroactivos. Condición que llevada al caso concreto implica que los aportes realizados por el señor Luis Guillermo Jaramillo Pérez entre los meses de agosto de 1996 a enero de 2000 solo se apliquen a los periodos efectivamente cotizados existiendo un faltante en la historia laboral de 12.85 semanas, las que no generan un aumento en la mesada pensional, pretensión de la que se absuelve a Colpensiones y de forma conexa carece de sustento cualquier posibilidad de condena por intereses de mora o indexación.

Resta por indicar que no existe en este trámite una pretensión respecto a la AFP Protección de devolución de las sumas pagadas en exceso, desconociendo esta corporación el valor que fue pagado por el señor Jaramillo Pérez el 26 de mayo de 1999 quien ignoró los requerimientos del despacho de adjuntar las planillas de pago, por lo tanto, ningún análisis debe realizarse en este sentido y prospera la excepción de inexistencia de la obligación respecto a esta accionada

**COSTAS:** Dado el sentido de la presente decisión las costas en ambas instancias son asumidas por la parte demandante. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de \$200.000 en favor de Colpensiones.

## 6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, resuelve:

**PRIMERO:** REVOCA los numerales 1, 2, 3, 4, 5 y 7 de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín el 26 de septiembre de 2022, en su lugar se absuelve a Colpensiones de todas las pretensiones del demandante.

**SEGUNDO:** las Costas en ambas instancias son asumidas por la parte demandante. En esta se tasan las agencias en derecho en la suma de \$200.000 en favor de Colpensiones.

**TERCERO:** Se confirma el numeral sexto de la sentencia por la cual se absuelve a la AFP Protección de las pretensiones del actor.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Las Magistradas,

  
LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

  
MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

  
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-001-2019-00119-01  
Demandante: LUIS GUILLERMO JARAMILLO PÉREZ  
Demandados: COLPENSIONES  
Litis consorcio  
por pasiva: AFP PROTECCIÓN SA  
Decisión: REVOCA  
Magistrada ponente LILIANA MARÍA CASTAÑEDA DUQUE

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 29 de agosto de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS  
SECRETARIO